

24 יוני 2026

ט' תמוז תשפ"ו

פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 24.06.26 – מכרז 6.26 ביטוח רכוש וחבויות המועצה.

משתתפים:

אסתי רוזנסקי	יו"ר הוועדה
שושנית עציון	חברת מועצה
נטע ארז	חברת מועצה
עו"ד ענת חולי	חברת מועצה
עו"ד אריאל פישר	יועמ"ש המועצה
רפאל דודו	מנהל רכש מכרזים והתקשרויות
אורית גלובינסקי	יועצת ביטוח אורלנד

הועדה התקיימה בזום

מכרז פומבי 06/2026 ביטוח רכוש וחבויות המועצה .

הועברו, טרם הישיבה, לעיון חברי ועדת המכרזים: פרוטוקול פתיחת מעטפות, חוות דעת משפטית, חוות דעת יועצת ביטוח.

רפאל דודו: למכרז ניגשו שלושה מציעים שלמה חברה לביטוח, (אשר אדרי) איילון, ומציע שלישי הפניקס. המלצת היועמ"ש בשים לב לאמור בחוות הדעת של יועצת הביטוח, הרי שבהצעת ש. שלמה (הנמוכה ביותר) קיים **חסר ביטוחי מהותי (לא הגישה הצעה במסגרת ביטוחי צד שלישי לתקופה אלא רק למקרה)**

אורית גלובינסקי: פוליסת "צד שלישי" – עפ"י תנאי המכרז נדרשה הצעה לגבול אחריות של ₪ 10,000,000

למקרה ו - 20,000,000 ₪ לתקופת ביטוח. בטופס פירוט הצעת פרמיות הביטוח צוינה

פרמיה לגבול אחריות של 10,000,000 ₪ למקרה וליד העמודה של גבול האחריות לתקופה

נכתב "לא הוגשה הצעה".

ככל שההצעה מתייחסת ל גבול אחריות של 10,000,000 ₪ למקרה נשאלת השאלה האם מדובר בהצעה שבה הוגבל גבול האחריות ל 10,000,000 ₪ למקרה בודד או למקרה ובכל מקרה יש פה חוסר מהותי בכיסוי הביטוחי. אפשרות נוספת היא שגבול האחריות ניתן ל 10,000,000 ₪ למקרה ללא הגבלה למספר המקרים בתקופת הביטוח. לעניין זה אציין כי בשוק הביטוח המקומי לרשויות מקומיות ומועצות, משרדנו אינו מכיר הצעות/ כיסויים שניתנו לגבול אחריות למקרה ללא הגבלה לכמות המקרים בתקופת הביטוח. לאור האמור לעיל, אנו סבורים כי הצעת "שלמה" אינה עומדת בדרישות המכרז מבחינת היקף הכיסוי הביטוחי שנדרש מהמציעים. פוליסת "חבות מעבידים" – עפ"י תנאי המכרז נדרשה הצעה לגבול אחריות של 20,000,000 ₪ לתובע, למקרה ולתקופת ביטוח. בטופס פירוט הצעת פרמיות הביטוח צוינה פרמיה לשכר העבודה השנתית של המועצה אולם ליד גבול אחריות נכתב

"לא הוגשה הצעה". הערת המציע לעניין זה אינה מובנת. תנאי הכיסוי – ההצעה, לרבות ההשתתפויות העצמיות המפורטות בה, הינה בהתאם למסמכי המכרז וללא הסתייגויות מעבר לאלו שאושרו במסגרת שאלות ההבהרה.

רפאל דודו: מה הסיבה שלא בוצע בירור מול המציע על מנת להבין למה התכוון?

חברי הוועדה: דורשים לבצע בירור פרטים מול המציע כיוון שיש פער משמעותי בין ההצעות לטובת שלמה ולכן חייבים לברר ולהיות בטוחים האם עמדו בתנאי המכרז אחרת עלולה להיות חשיפה להליך משפטי.

עו"ד אריאל פישר: אין לי התנגדות לבצע בירור פרטים, החשש הוא שיהיה ניסיון לבצע מקצה שיפורים במסגרת התשובה.

רפאל דודו: המציעים הגישו הצעות קולקטיביות שמכלילות את המחיר של ההצעה שהם מגישים, למה בכל זאת יש חשש למקצה שיפורים.

אורית גלובינסקי: מהבדיקה עולה שביטוח צד ג צוין למקרה ולעניין תקופה רשום ש"לא הוגשה הצעה". במצב כזה, אם זה למקרה אחד אז יש חסר ביטוחי מהותי. אם זה ללא הגבלה של מקרים, לא נתקלנו במקרה בו הציע מבטח כיסוי ללא הגבלה לתקופה, כלומר לאין ספור מקרים בלי הגבלה. אפשרות שעל פניו לא נתקלנו במדינת ישראל.

חברי וועדת מכרזים: מבקשים לעשות בירור, בכל מקרה אם שלמה יגידו שזה מוגבל למקרה אחד אין לנו קושי בקבלת ההמלצה לפסול את הצעתו כי זה אומר שיש חסר. בכל תשובה אחרת הנושא יבחן ולא נאפשר מקצה שיפורים.

הצעת החלטה המועצה תפנה לשאלת הבהרה היועמ"ש ינסח את השאלה והוועדה תכנס בהקדם לאחר קבלת התשובה.

הצבעה:

בעד – 4 נגד – 0

ההצעה התקבלה

חתימות חברי הוועדה:

עו"ד ענת חולי

נטע ארז

שושנית עציון

אסתי רוזנסקי, יו"ר

פרוטוקול אינו תמליל והוא מציג את עיקרי הדברים.